

Судья Супрунов В.М.

дело № 33-5454/11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Подлинник находится в Кисловодском
городском суде и подшит в 44/2011
деле (материале) № 2-15/11

город Ставрополь

01 ноября 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе: председательствующего судьи Савина А.Н.,
судей Медведевой Д.С., Турлаева В.Н.,
с участием секретаря Лукиновой О.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе
ответчика Тюрина Владимира Романовича в лице полномочного представителя
Тюриной Е.И.

на решение Кисловодского городского суда Ставропольского края от 19
августа 2011 года,

по гражданскому делу по иску Морозова Олега Николаевича, Лубянецкого
Дмитрия Анатольевича, Сахтариди Георгия Викторовича, Колпакова Олега
Анатольевича и Соколова Сергея Алексеевича к Тюрину Владимиру Романовичу
о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального
вреда,

заслушав доклад судьи Медведевой Д.С.

УСТАНОВИЛА:

Морозов О.Н., Лубянецкий Д.А., Сахтариди Г.В., Колпаков О.А. и Соколов
С.А. обратились в суд с иском к Тюрину В.Р. о защите чести, достоинства и
деловой репутации, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных исковых требований истцы указали, что они
являются работниками ОАО НК «Роснефть-Ставрополье». Ответчик Тюрин В.Р.
ранее занимавший должность менеджера АЗС № 105 ОАО НК «Роснефть-
Ставрополье», неоднократно, в том числе в сети «Интернет», лично от себя,
размещал различные обращения к Президенту РФ, Полномочному представителю
Президента РФ в Северо-Кавказском Федеральном округе, прокурору РФ,
директору ФСБ РФ, президенту НК «Роснефть», генеральному директору ОАО
«Роснефть-Ставрополье». В указанных обращениях Тюрин В.Р. неоднократно,
публично распространял несоответствующие действительности сведения,
порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истцов.

Так на странице интернет-сайта по адресу: [htt: open-
letter/.11257/desc](http://open-letter/.11257/desc) ответчиком было размещено письмо Президенту РФ Медведеву
Д.А., согласно которого:

• генеральный директор Чернухин А.В. назначает на руководящие должности своих
друзей и родственников. Что эти руководители восприняли особое внимание Ген.
директора, как команду к началу административного беспредела - зам. отдела
розничных продаж. Лубянецкий Д.А., территориальный управляющий на КМВ по
АЗС «Рокада» Соколов С.А. От бывшего «Юкоса» на КМВ стали терр.
Управляющие Морозов О.Н., Сахтариди Г.В., Колпаков О.А.

- Лубянецкий используя опыт воровства Морозова в «Юкосе», стал внедрять с ним на АЗС компьютерные программы позволяющие недоливать (воровать) топливо клиентам, с последующим снятием денег за украденное у людей топливо...
 - На сегодняшний день Лубянецкий и терр. управляющие занялись серьезной чисткой кадров. Увольняются не только сотрудники отказывающиеся воровать, но и те с которыми они общаются или дружат.....и т.д.
- На странице Интернет-сайта по адресу: http://corruptia.net/k_posk_abuse-959/html в статье «работа с жалобой» Тюриным В.Р. была размещена статья, согласно которой:
- «Руководители» от ген. директора начали устанавливать на АЗС/АЗК компьютерные программы, обеспечивающие недолив топлива клиентам с последующим снятием денежных средств за «экономленное» топливо, минуя кассу предприятия....
 - Территориальный управляющий Соколов С.А. запугивал сотрудников увольнениями.....
 - В дальнейшем к практики выживания сотрудников присоединились территориальные управляющие Сахтариди Г.В., Колпаков О.А., Морозов О.Н. (бывшие работники «Юкоса») и их куратор зам. отдела розничных продаж Лубянецкий, близкий родственник ген. директора....
 - Особым регионом в котором творится беспредел являются Кавказские Минеральные Воды! Здесь и работают (читай воруют) особо приближенные к руководителям ОАО территориальные управляющие Соколов, Сахтариди. Морозов, Колпаков.....

Истцы полагают, что указанные сведения не соответствуют действительности, порочат их честь, достоинство и деловую репутацию.

По заявлениям Тюрина В.Р. ОБЭП ОВД по г. Кисловодску, ОБЭП ОВД по г. Ессентуки, отделом ОРЧ (по линии БЭП) по борьбе с коррупцией, и организованной преступностью экономической направленности ГУВД по Ставропольскому краю, Прокуратурой г. Кисловодска в 2009-2010 году были проведены проверки по фактам недолива топлива на АЗС с использованием компьютерных программ. В результате которых нарушений законности в действиях должностных лиц ОАО НК «Роснефть-Ставрополье» выявлено не было, что подтверждается постановлениями об отказе в возбуждении уголовного дела.

Истцы просили признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истцов сведения, содержащиеся в открытом письме «Коррупция в ОАО «НК»Роснефть-Ставрополье» адресованному Президенту РФ Медведеву Д.А. размещенном на странице интернет-сайта по адресу: [htt: open-letter/11257/desc](http://open-letter/11257/desc), а также сведения, содержащиеся в статье «работа с жалобой» размещенном на странице интернет-сайта по адресу: http://corruptia.net/k_posk_abuse-959/html.

Просили также обязать Тюрина В.Р. опровергнуть заведомо ложные сведения, содержащиеся в открытом письме «Коррупция в ОАО «НК Роснефть-Ставрополье» адресованному Президенту РФ Медведеву Д.А. размещенном на странице интернет-сайта по адресу: [htt: open-letter/11257/desc](http://open-letter/11257/desc), а также сведения,

содержащиеся в статье «работа с жалобой» размещенном на странице интернет-сайта по адресу: http://corpiscia.net/k_pоск/abuse-959/html, путём опровержения указанных сведений в сети Интернет. Взыскать с Тюрина В.Р. в пользу каждого истца по 100 000 рублей, в счет компенсации морального вреда.

Обжалуемым решением Кисловодского городского суда от 19 августа 2011 года исковые требования истцов удовлетворены частично. Признаны несоответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Морозова О.Н., Лубянецкого Д.А., Сахтариди Г.В., Колпакова О.А., Соколова С.А. следующие сведения распространенные Тюриным В.Р.:

- в открытом письме Президенту РФ Медведеву Д.А., опубликованным Тюриным В.Р. 26 июля 2010 г., на странице: <http://open-letter/11257/desc> интернет-сайта www.open-letter.ru о том, что генеральный директор ОАО НК «Роснефть-Ставрополье» Чернухин А.В. назначает на руководящие должности своих друзей и родственников и эти руководители: заместитель начальника отдела розничных продаж Лубянецкий Д.А., территориальные управляющие Морозов О.Н., Сахтариди Г.В., Колпаков О.А. и Соколов С.А. восприняли особое внимание гендиректора как команду к административному беспределу и занялись серьезной «чисткой» кадров, увольняются не только сотрудники отказывающиеся воровать, но и те с кем они общаются и дружат; о том, что Лубянецкий используя опыт воровства Морозова в «Юкосе» стал внедрять с ним на АЗС компьютерные программы позволяющие недоливать (воровать) топливо клиентам с последующим снятием денег за украденное у людей топливо;

- в статье «Работа с жалобой» опубликованной Тюриным В.Р. 04 февраля 2011 года на странице интернет-сайта http://corpiscia.net/k_pоск/abuse-959/html о том, что «руководители» от гендиректора начали устанавливать на АЗС/АТК, компьютерные программы, обеспечивающие недолив топлива клиентам с последующим снятием денежных средств за «сэкономленное» топливо, минуя массу предприятия; о том, что территориальный управляющий Соколов С.А. активал сотрудников увольнениями; о том, что к практике выживания сотрудников присоединились территориальные управляющие Сахтариди Г.В., Колпаков О.А., Морозов О.Н. и их куратор заместитель начальника отдела розничных продаж Лубянецкий, близкий родственник ген. директора; о том, что в этом регионе в котором творится беспредел являются Кавказские территориальные Воды, где и работают (читай воруют) особо приближенные к руководителям ОАО территориальные управляющие Соколов, Сахтариди, Морозов, Колпаков.ю

Этим же решением Тюрин В.Р. обязан в десятидневный срок со дня вступления решения в законную силу опубликовать на указанных страницах интернет-сайтов, на которых им размещено открытое письмо к Президенту РФ и статья «Работа с жалобой» разместить опровержение в виде резолютивной части данного решения. Взыскана с Тюрина В.Р. в пользу Морозова О.Н., Лубянецкого Д.А., Сахтариди Г.В., Колпакова О.А. и Соколова С.А. компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей. В удовлетворении исковых требований истцов о компенсации морального вреда в размере большем присужденного отказано.

Не согласившись с решением суда, ответчиком в лице полномочного представителя Тюриной Е.И. подана кассационная жалоба, в которой она просит отменить решение суда и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд. При этом кассатор указывает, что все документы представленные заявителями в виде якобы проведенных проверочных мероприятий, заключений контрольных организаций датируются 2011 годом, когда Тюрин В.Р. уже не работал в ОАО НК «Роснефть-Ставрополье». А события, которые были доведены ответчиком до сведения общественности, имели место быть в 2010 году, что подтверждается приказом от 19.05.2010 года «О результатах проверок по обеспечению сохранности и качества реализуемых нефтепродуктов на АЗС/АЗК». Кроме того, судом не дана надлежащая оценка данному доказательству, в котором отражены факты и реальные события, а также перечислены конкретные лица, которые совершили нарушения, а другие лица - заявители по иску не осуществили надлежащий контроль. Данный приказ от 19.05.2010 г., с перечисленными нарушениями по АЗС и АЗК, как факт и санкции по нему не были обжалованы или оспорены должностными лицами, которые не могли не знать о наличии установленных средств, способствующих недоливу топлива и обману потребителей.

В возражениях на доводы кассационной жалобы представитель истцов Станкевич Е.Ю. просит решение суда оставить без изменения, считая его законным и обоснованным, а доводы жалобы – несостоятельными.

Исследовав материалы гражданского дела, выслушав представителя истцов Станкевич Е.Ю., возражавшего против удовлетворения жалобы, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. В случаях и в порядке, предусмотренных законом, личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежавшие умершему, могут осуществляться и защищаться другими лицами, в том числе наследниками правообладателя.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

Положениями ст. 152 ГК РФ предусмотрено, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3
 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также
 деловых репутации граждан и юридических лиц" указано, что по делам данной
 категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу
 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела,
 которыми должны быть определены судьей при принятии искового заявления и
 передаче дела к судебному разбирательству, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце,
 характер этих сведений и несоответствие их действительности. При
 отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть
 принят к рассмотрению судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан
 или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать
 сообщение о таких сведениях в печати, трансляцию по радио и телевидению,
 демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой
 информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных
 средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках,
 актах, документах, выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или
 в средствах массовой информации, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.
 Сообщение сведений о конкретном гражданине или юридическом лице, которого они касаются, не может признаваться
 распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты
 разумные меры к обеспечению конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными
 третьим лицам.

Не являются действительными сведениями являются утверждения
 о фактах, которые не имели места в реальности во время, к
 которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не
 соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных
 актах, постановлениях органов предварительного следствия и
 иных официальных документах, для обжалования и
 отмены которых предусмотрен иной установленный законами судебный
 порядок. Сведения, содержащиеся в документах, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152
 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об
 увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке,
 установленном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о
 совершении гражданином или юридическим лицом действующего
 в нарушение законодательства Российской Федерации, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном
 поведении в личной, общественной или политической жизни,
 нарушении при осуществлении производственно-хозяйственной и
 предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев
 делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или
 деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Судом первой инстанции установлено, что Тюриным В.Р. были
 распространены следующие сведения:
 открытым письмом Президенту РФ Медведеву Д.А., опубликованным 26 июля
 2009 г., на сайте: <http://open-letter/11257/desc> интернет-сайта www.open-letter.ru

о том, что генеральный директор ОАО НК «Роснефть-Ставрополье» Чернухин А.В. назначает на руководящие должности своих друзей и родственников и эти руководители: заместитель начальника отдела розничных продаж Лубянецкий Д.А., территориальные управляющие Морозов О.Н., Сахтариди Г.В., Колпаков О.А. и Соколов С.А. восприняли особое внимание гендиректора как команду к административному беспределу и занялись серьезной «чисткой» кадров, увольняются не только сотрудники отказывающиеся воровать, но и те с кем они общаются и дружат; о том, что Лубянецкий используя опыт воровства Морозова в «Юкосе» стал внедрять с ним на АЗС компьютерные программы позволяющие недоливать (воровать) топливо клиентам с последующим снятием денег за украденное у людей топливо;

- в статье «Работа с жалобой» 04 февраля 2011 года на странице интернет-сайта http://corrupcia.net/k_posk_abuse-959/html о том, что «руководители» от гендиректора начали устанавливать на АЗС/АТК, компьютерные программы, обеспечивающие недолив топлива клиентам с последующим снятием денежных средств за «сэкономленное» топливо, минуя кассу предприятия; о том, что территориальный управляющий Соколов С.А. запугивал сотрудников увольнениями; о том, что к практике выживания сотрудников присоединились территориальные управляющие Сахтариди Г.В., Колпаков О.А., Морозов О.Н. и их куратор заместитель начальника отдела розничных продаж Лубянецкий, близкий родственник ген. директора; о том, что особым регионом в котором ворится беспредел являются Кавказские Минеральные Воды, где и работают (читай воруют) особо приближенные к руководителям ОАО территориальные управляющие Соколов, Сахтариди, Морозов, Колпаков.

При разрешении заявленных исковых требований суд исходил из того, что Тюрин В.Р. распространил вышеназванные сведения, путем их размещения на указанных ресурсах интернета 26.06.2010 г. и 04.02.2011г., где они доступны неограниченному кругу лиц в том числе тем, кому адресованы: высшему должностному лицу страны – Президенту РФ Медведеву Д.А. и первому лицу компании – работодателя – президенту НК «Роснефть» Худайнатову Э.Ю.

Данные обстоятельства подтверждаются распечатками этих интернет-страниц (скрипты), которые приобщены к материалам дела. (л.д.16, 17, 20).

В связи с этим, суд пришел к правильному выводу о достоверном подтверждении наличия и способа распространения Тюриным В.Р. сведений об этих фактах.

Оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд пришел к обоснованному выводу о том, что факт распространения изложенных выше сведений, имел место.

Судом первой инстанции правильно установлено, что не соответствуют действительности, порочат честь, достоинство и деловую репутацию истцов сведения, распространенные ответчиком и содержащиеся в указанных ресурсах интернета 26.06.2010 г. и 04.02.2011г.

Доказательств подтверждающих, что вышеизложенные факты соответствуют действительности, со стороны ответчика представлено не было. В то время как обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчиках.

Кроме того, на момент публикации 26.06.2010 г. и 04.02.2011 г. сведений, об опровержении которых заявлен настоящий иск, Тюрин В.Р. знал о результатах уголовно-процессуальной проверки его заявления в отношении Морозова О.Н., Сахтариди Г.В., Колпакова С.А., Лубянецкого Д.А. и Чернухина А.В. компетентными должностными лицами правоохранительных органов.

Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 04.08.2009 г., вынесенного заместителем начальника ОРЧ (по линии БЭП) по борьбе с коррупцией и организованной преступностью подполковником милиции Юматкиным А.С., нарушений законности в действиях должностных лиц ОАО НК «Роснефть-Ставрополье» Морозова, Сахтариди, Колпакова, Лубянецкого и Чернухина, указанных в заявлении Тюрина В.Р. не выявлено, в возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ч.2 ст.160 и ч.2 ст.159 УК РФ отказано по основанию п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ – за отсутствием составов этих преступлений (л.д.11-14).

Как усматривается из материалов дела, Тюриным В.Р. указанное постановление не оспорено.

Однако, вопреки этому ответчик распространял аналогичные по содержанию сведения об истцах в Интернете.

При этом, органами внутренних дел проводились неоднократные проверки заявлений Тюрина В.Р. о противоправных действиях истцов, но указанные сведения подтверждения не нашли (л.д.18-19)

Судебная коллегия полагает, что распространенные порочащие сведения умаляют достоинство и деловую репутацию истцов, что безусловно причиняет им нравственные страдания.

Размер компенсации морального вреда определен судом с учетом всех фактических обстоятельств дела, соответствует принципу разумности и справедливости.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и установил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Кассатор указывает в жалобе, что события, которые были доведены ответчиком до сведения общественности, имели место быть в 2010 году, что подтверждается приказом от 19.05.2010 года «О результатах проверок по обеспечению сохранности и качества реализуемых нефтепродуктов на ЗС АЗК». Судом не дана надлежащая оценка данному доказательству, в котором отражены факты и реальные события, а также перечислены конкретные лица, которые совершили нарушения, а другие лица - заявители иски не осуществили надлежащий контроль.

Судебная коллегия не может согласиться с данными доводами по указанным основаниям.

Как усматривается из приказа и.о. генерального ОАО НК «Роснефть-Ставрополье» № ПЗ50/1 от 19.05.2010 г. на АКЗ № 98 (менеджер – Свяцкий Д.) обнаружены работающая на ККМ несанкционированная программа, позволяющая отпускать топливо с недоливом примерно 300-350 гр. На 10 л.

при норме 50 г.), а на АЗС № 100 (менеджер Ковшов Р.А.), также входящей в ведении территориального управляющего Сахтариди Г.В., отпусках ТРК и иные нарушения на АЗС/АЗК общим количеством 46.

Вместе с тем, судебная коллегия соглашается с мнением суда о том, что указанный приказ не может быть принят в качестве бесспорного доказательства и подтверждение сведений ответчика о наличии в действиях истцов противоправных действий, поскольку в указанном документе отсутствует указание на лицо, установившее обнаруженную несанкционированную программу. Указанный приказ не дает оснований признать истцов виновными в установлении данной программы, в т.ч. и Сахтариди Г.В.

Суд обоснованно указал, что факт выявления несанкционированной программы и внештатных устройств на АЗС/АЗК, которые контролирует территориальный управляющий Сахтариди Г.В. и др., при отсутствии сведений лице, установившем эту программу и устройства, свидетельствует лишь об отсутствии должного контроля со стороны Сахтариди Г.В. за подведомственными АЗС/АЗК, которому и объявлен выговор, Святкий уволен, Ковшову и другим сотрудникам объявлены выговоры, а также указаны меры к недопущению подобного впредь.

Вместе с тем, суд пришел к правильному выводу о том, что вскрытие указанного факта и принятие строгих мер дисциплинарного характера свидетельствует о том, что руководство ОАО НК «Роснефть-Ставрополье» активно и самостоятельно выявляет возможные нарушения порядка работы АЗС/АЗК и отпуска топлива клиентам и не покровительствует виновным, изменяя к ним взыскания вплоть до увольнения.

Иные доводы направлены на переоценку собранных по делу доказательств, и не могут быть приняты во внимание. Суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, оценил доказательства по правилам ст.67 ГПК РФ, считал достаточным объем имеющихся по делу доказательств для разрешения спора по существу.

Кроме того, суд не вправе вторгаться в оценку причин увольнений свидетелей, которая основана на внутреннем убеждении ответчика, является его личным мнением, а разрешение конфликта личных мнений не входит в компетенцию суда.

Судом правильно определен характер спорных правоотношений, с достаточной полнотой исследованы обстоятельства дела, имеющие значение для правильного его разрешения; выводы суда, положенные в основание обжалованного решения соответствуют фактическим обстоятельствам дела; материальный закон применен верно, представленным доказательствам дана правильная оценка, существенных нарушений процессуальных норм не обнаружено.

Доводы жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и рассмотрены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Руководствуясь ст.ст.360, 361,366, 367 ГК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кисловодского городского суда Ставропольского края от 19 августа 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу ответчика Тюрина В.Р. - в лице полномочного представителя Тюриной Е.И. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

