

Р Е Ш Е Н И Е
именем Российской Федерации

19 августа 2011 года

в гор. Кисловодске

Кисловодский городской суд Ставропольского края в открытом судебном заседании под председательством судьи Супрунова В.М. при секретаре Аджибековой Н.Р. с участием истцов Морозова О.Н., Лубянецкого Д.А., Сахтариди Г.В., Колпакова О.А., Соколова С. А. и их представителя - адвоката Станкевич Е.Ю., представителей ответчика Тюрина В.Р. - Тюриной Е.И. и Власовой Л.Н.

рассмотрел дело по иску Морозова Олега Николаевича, Лубянецкого Дмитрия Анатольевича, Сахтариди Георгия Викторовича, Колпакова Олега Анатольевича и Соколова Сергея Алексеевича к Тюрину Владимиру Романовичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда

у с т а н о в и л :

истцы работают в ОАО НК «Роснефть»-Ставрополье - Морозов О.Н., Сахтариди Г.В., Колпаков О.А. и Соколов С.А. территориальными управляющими, Лубянецкий Д.А. заместителем начальника отдела розничных продаж. С указанными требованиями они обратились в суд к ответчику Тюрину В.Р., который до 23.07.10г. работал менеджером АЗС №105 ОАО НК «Роснефть»-Ставрополье и неоднократно в сети «Интернет» от своего имени опубликовал материалы, содержащие несоответствующие действительности сведения порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию, незаслуженно причиняющие им нравственные страдания.

На странице интернет-сайта «Открытое письмо» по адресу: <http://open-letter.ru/letter.11257/desc> ответчик 26 июля 2010г. разместил письмо Президенту РФ Медведеву Д.А. в котором сообщил, что генеральный директор ОАО НК «Роснефть»-Ставрополье Чернухин А.В. назначает на руководящие должности своих друзей и родственников и эти руководители: заместитель начальника отдела розничных продаж Лубянецкий Д.А., территориальные управляющие Морозов О.Н., Сахтариди Г.В., Колпаков О.А. и Соколов С.А. восприняли особое внимание гендиректора как команду к административному беспределу и занялись серьезной «чисткой» кадров; увольняются не только сотрудники отказывающиеся воровать, но и те с кем они общаются или дружат; Лубянецкий используя опыт воровства Морозова в «Юкосе» стал внедрять с ним на АЗС компьютерные программы, позволяющие недоливать (воровать) топливо клиентам с последующим снятием денег за украденное у людей топливо.

На странице интернет-сайта <http://corrupcia.net/knock/abuse-959/html> 04 февраля 2011г. в статье «Работа с жалобой» Тюрин В.Р. публично утверждает о том, что «руководители» от гендиректора начали устанавливать на АЗС/АЗК компьютерные программы, обеспечивающие недолив топлива клиентам, с последующим снятием денежных средств за «сэкономленное» топливо минуя кассу предприятия; о том, что территориальный управляющий Соколов С.А. запугивал сотрудников увольнениями; о том, что к практике вживания присоединились территориальные управляющие Сахтариди Г.В., Колпаков О.А., Морозов О.Н. и их куратор заместитель начальника отдела продаж Лубянецкий - близкий родственник гендиректора; о том, что особым регионом в котором творится беспредел являются Кавказские Минеральные Воды, где работают (читай воруют) особо приближённые к руководителям ОАО территориальные управляющие Соколов, Сахтариди, Морозов и Колпаков.

В судебном заседании истцы Морозов О.Н., Лубянецкий Д.А., Сахтариди Г.В., Колпаков О.А., Соколов С.А. и их представитель адвокат Станкевич Е.Ю. исковые требования поддержали.

Морозов О.Н. пояснил, что работал территориальным управляющим еще в компании «Юкос» и после её приобретения в 2008г. ОАО «Роснефть» продолжает

работать в той же должности; родственником гендиректора Чернухина А.В. не является и его покровительством не пользуется; никаких указаний гендиректора на увольнение негодных работников не получал и не исполнял, т.к. правом найма/увольнения работников территориальный управляющий не наделён. Каких-либо программ позволяющих подливать топливо клиентам в акционерном обществе не существует, никакого отношения к подобным программам лично он не имеет, все обращения Тюрина по этому и другим поводам в правоохранительные органы проверены и подтверждения не нашли. Распространяя в интернете порочащие его честь и достоинство сведения, Тюрин причиняет вред его авторитету и деловой репутации, поскольку эти сведения доступны неопределённому кругу лиц и воспринимаются ими как достоверные. На самом деле он имеет поощрения за хорошую работу и дорожит мнением окружающих, сотрудников и руководства, распространением порочащих сведений ответчик причиняет ему нравственные страдания и поэтому обратился за судебной защитой. Просит удовлетворить иски требования и взыскать с Тюрина компенсацию морального вреда в размере 100000руб.

Лубянецкий Д.А. суду пояснил, что в акционерном обществе «Роснефть» он работает с 1996г., в НК «Роснефть»-Ставрополье с 2002г. на разных должностях, а с 2008г. заместителем начальника отдела розничных продаж. АЗС№105, на которой работал и уволился по собственному желанию менеджер Тюрин, раньше принадлежала АО «Рокада» и в 2008г. с её приобретением в собственность «Роснефти» она полностью реконструирована. В занимаемой должности он отношения к технической части оборудования и кадрам не имеет, может проверять соблюдение работниками компании формы одежды, порядок приёма ими бензовозов, полнота отпуска горючего и т.п. Политику «выживания» негодных работников компания и её генеральный директор не проводят - эти недобросовестные утверждения Тюрина в интернете проверялись, в т.ч. правоохранительными органами. При нём уволилось четверо и те по собственному желанию. Он женат на двоюродной сестре гендиректора Чернухина. С Морозовым и другими соистцами он на АЗС/АЗК компьютерные программы, с помощью которых возможен недолив топлива и иной обман клиентов никогда не внедрял.

Сахтариди Г.В. пояснил, что перешёл в акционерное общество «Роснефть» из «Юкоса» и Тюрина знает с 2003г. почему он очерняет его в своих публикациях пояснить не может и с АЗС №105, где работал Тюрин, никогда связан не был. Как территориальный управляющий отвечает за Пятигорск, Суворовскую, Лермонтов и Вин-Сады. Гендиректору Чернухину А.В. он не родственник и на работу принят до его прихода. От Чернухина и других руководителей компании никаких указаний на увольнение работников не было, опытные работники всегда нужны, тем кто не справлялся с работой (не мог, например, составить отчёт) предлагали другую работу менее квалифицированную, но не избавлялись от них. Все увольнявшиеся ушли по собственному желанию. На его памяти менеджер Святский с АЗС №98 был уволен за нарушения в работе; он как территориальный управляющий такие нарушения выявить самостоятельно не мог, но за нарушения Святского ему объявляли выговор, который затем отменили. Никакого отношения к виновным действиям Святского он не имеет. На всех АЗС сейчас установлено оборудование несанкционированный доступ к которому невозможен, правильность отпуска топлива постоянно контролируется, по горячей линии клиенты имеют возможность немедленно сообщить о фактах недолива и любого иного нарушения их прав. Утверждения Тюрина в интернете о его причастности к обману потребителей топлива не соответствуют действительности и порочат его в глазах сотрудников, собственного сына 17-лет и неопределённого круга лиц. Просит защитить его честь и достоинство, взыскать с Тюрина компенсацию морального вреда в размере 100000руб.

Колпаков О.А. суду пояснил, что с 2008г. работает в ОАО НК «Роснефть»-Ставрополье», а до этого работал в «Юкосе» территориальным управляющим. Чернухину А.В. родственником не является, отношения сугубо служебные. Поскольку он курирует Мин-Воды, Курсавку и Андроповский район с Тюриным не общался, не конфликтовал и он о его деятельности осведомлён не был, по какому поводу ответчик распространил о нём порочащие сведения, не понимает. Т.к. эти сведения распространены в интернете, где доступны любому человеку просит защитить его честь и достоинство судебным порядком и взыскать с ответчика компенсацию морального вреда за причинённые нравственные страдания в размере 100000руб. К увольнению сотрудников он отношения не имеет, никого никогда к увольнению не вынуждал и этого от него никто не требовал; если кто и

увольнялся с работы, то по собственному желанию. Никакие программы, позволявшие бы недоливать топливо клиентам, он никогда не внедрял на АЗС. По всем заявлениям о недоливе топлива проводятся проверки и на его территории таких фактов не выявлено.

Соколов С.А. пояснил, что территориальным управляющим работает с 2007г. и родственником генерального директора не является. Курирует Пятигорск и Железноводск; до января 2008г. АЗС №105, где работал до увольнения менеджер Тюрин, относилась к нему. С Тюриным у него конфликтов не было, причину по которой он опорочил его имя в интернете не представляет. Уволился Тюрин по состоянию здоровья, т.к. перед этим долго болел и находился на больничном. До переоборудования бензоколонок на них программного оборудования не было вообще и никакие программы по недоливу топлива установить на них невозможно, их чинили, паяли самостоятельно, поэтому какие-то свободные пары проводов могли быть. Это не свидетельство того, что клиентам недоливают топливо. На АЗС установлено новое оборудование, вмешательство в работу которого, в т.ч. установление несанкционированных программ невозможно. Проверками фактов недолива на его заправках не выявлено; были недостатки, но это упущения сотрудников, а не результат обмана клиентов. Утверждение Тюрин о том, что в компании проводится политика выживания неугодных работников - клевета, никто, и он в том числе, не запугивали работников увольнениями, тем более не увольняли никого и такого права у территориальных управляющих нет. Просит иск о защите чести и достоинства удовлетворить, взыскать с Тюрин компенсацию морального вреда в размере 100000руб.

Ответчик Тюрин В.Р. в судебное заседание не явился, как следует из приговора Ленинского районного суда гор. Ставрополя от 28.07.11г. (не вступившего на этот момент в законную силу), он осужден по п.Б ч.3 ст. 163 УК РФ за вымогательство имущества в особо крупном размере с генерального директора ОАО «НК «Роснефть»-Ставрополье» Чернухина А.В. под угрозой распространения сведений позорящих потерпевшего. В приговоре указано, что Тюрин В.Р. нарушил меру пресечения избранную ему в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении и скрылся от суда.

Представители ответчика Тюрин Е.И. и Власова Л.Н. искивные требования истцов не признали, пояснили, что в ОАО «НК «Роснефть»-Ставрополье» имели место случаи недолива топлива на заправках, путем установки несанкционированных программ, позволяющих отпускать топливо с недоливом примерно 300-350 гр. на 10л. с последующим снятием денежных средств с клиента за имеющий место недолив в котором истцы по данному делу принимали непосредственное участие. Также представители ответчика пояснили, что в ОАО НК «Роснефть»-Ставрополье» имели место случаи увольнения штатного персонала под давлением истцов - территориальных управляющих, как непосредственных начальников.

В подтверждение этих возражений по ходатайству представителей ответчика к делу приобщена копия приказа по ОАО НК «Роснефть»-Ставрополье» № П350/1 от 19.05.10г. и допрошены в качестве свидетелей бывшие работники ОАО НК «Роснефть»-Ставрополье» Белоног Ю.В. и Попов Ю.Н.

Выслушав стороны, свидетелей и исследовав материалы дела, суд пришел к следующему.

В соответствии со ст. 21 Конституции РФ достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.

Статья 150 ГК РФ гарантирует защиту личных неимущественных прав и других нематериальных благ, принадлежащих гражданину от рождения или в силу закона (включая жизнь, здоровье, достоинство личности, личную неприкосновенность, честь и доброе имя, другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона).

В соответствии со ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в п. 7 Постановления Пленума №3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" от 24.02.05г. обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение

для дела являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. В силу п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Как установлено в судебном заседании и не оспаривается представителями ответчика, ответчик Тюрин В.Р. опубликовал на странице интернет-сайта «Открытое письмо» по адресу: <http://open-letter.ru/letter.11257/desc>. обращение к Президенту РФ Медведеву Д.А., в котором указал, что на руководящие должности в ОАО НК «Роснефть»-Ставрополье назначаются друзья и родственники генерального директора ОАО НК «Роснефть»-Ставрополье Чернухина А.В. Заместитель начальника отдела розничных продаж Лубянецкий Д.А., территориальные управляющие Морозов О.Н., Сахтариди Г.В., Колпаков О.А. и Соколов С.А. стали внедрять на АЗС компьютерные программы позволяющие недоливать (воровать) топливо клиентам, с последующим снятием денег за украденное у людей топливо. Лубянецкий и территориальные управляющие занялись серьезной «чисткой» кадров. Увольняются не только сотрудники отказывающиеся воровать, но и те с которыми они общаются или дружат. Также в сети Интернет на сайте по адресу: <http://corrupcia.net/knock/abuse-959/html> в статье «Работа с жалобой» Тюрин В.Р. разместил обращение к президенту НК «Роснефть» Худайнатову Э.Ю. с утверждениями о том, что «руководители» ОАО НК «Роснефть»-Ставрополье начали устанавливать на АЗС/АЗК компьютерные программы, обеспечивающие недолив топлива, минуя кассу предприятия. Территориальный управляющий Соколов С.А. запугивал сотрудников увольнениями. В дальнейшем к практике выживания сотрудников присоединились территориальные управляющие Сахтариди Г.В., Колпаков О.А., Морозов О.Н. (бывшие работники «Юкоса») и их куратор заместитель начальника отдела розничных продаж Лубянецкий, близкий родственник гендиректора. И далее о том, что особым регионом в котором творится беспредел являются Кавказские Минеральные Воды. Здесь работают (читай воруют) особо приближенные к руководителям ОАО территориальные управляющие Соколов, Сахтариди, Морозов, Колпаков.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" от 24.02.05 под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Ответчик Тюрин распространил сведения об истцах в двух рассматриваемых случаях, путём размещения их на указанных ресурсах интернета 26.06.10г. и 04.02.11г., соответственно, где они доступны неограниченному кругу лиц и в том числе тем, кому адресованы: высшему должностному лицу страны - Президенту РФ Медведеву Д.А. и первому лицу компании-работодателя - президенту НК «Роснефть» Худайнатову Э.Ю. Распечатки этих интернет-страниц (скрипты) приобщены к делу (л.д. 16-17, 20), что с достоверностью подтверждает факт и способ распространения ответчиком сведений об истцах.

Установив факт и обстоятельства распространения (публикации) ответчиком сведений об истцах, суд проверил их довод о порочащем характере этих сведений, а сами сведения на соответствие действительности.

Поскольку оспоренные сведения, исходящие от Тюрина, указывают на наличие в действиях истцов признаков деяний преследуемых по закону (нарушение прав потребителей недоливом топлива и хищение денежных средств полученных за недолитое (не отпущенное) клиентам топливо) постольку суд исследовал результаты проверок проведенных по аналогичным обращениям Тюрина В.Р. в правоохранительные органы.

Так, 25.06.09г. Тюрин В.Р. обратился в приемную ФСБ РФ в г. Москве с заявлением в котором просил разобраться в деятельности генерального директора ОАО НК «Роснефть»-Ставрополье Чернухина А.В., который совместно с другими работниками ОАО НК «Роснефть»-Ставрополье: Лубянецким Д.А., Морозовым О.Н.,

Сахтариди Г.В. и Колпаковым О.А. организовали процесс хищения ГСМ при их реализации на АЗС края с использованием программного обеспечения, позволяющего экономить топливо отпускаемое клиентам, а затем через кассовый аппарат при помощи этих программ реализовывать сэкономленное топливо, а деньги присваивать. Заявление Тюрина было передано для проверки в ГУВД по Ставропольскому краю. Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки этого заявления Тюрина от 04.08.09г., вынесенного заместителем начальника ОРЧ (по линии ВЭП) по борьбе с коррупцией и организованной преступностью экономической направленности ГУВД по Ставропольскому краю подполковником милиции Южалкиным А.С., нарушений законности в действиях должностных лиц ОАО НК «Роснефть»-Ставрополье» Морозова, Сахтариди, Колпакова, Лубянецкого и Чернухина указанных в заявлении, не выявлено; в возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 160 и ч.2 ст. 159 УК РФ отказано по основанию п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ - за отсутствием составов этих преступлений (л.д. 11-14).

Таким образом, Тюрин В.Р. на момент публикации 26.06.10г. и 04.02.11г. сведений, об опровержении которых заявлен рассматриваемый иск, знал о результатах уголовно-процессуальной проверки его заявления в отношении Морозова, Сахтариди, Колпакова, Лубянецкого и Чернухина компетентными должностными лицами правоохранительных органов и названное выше постановление от 04.08.09г. даже не оспаривал. Однако вопреки этому распространял аналогичные по содержанию сведения об истцах, как в интернете, так и обращаясь в органы внутренних дел, что видно из следующего.

ОБЭП ОВД по г. Ессентуки проводил проверку заявления Тюрина В.Р., которое он подал 06.09.10г. о противоправных действиях территориальных управляющих ОАО НК «Роснефть»-Ставрополье» Соколова С.А., Морозова О.Н., Сахтариди Г.В. и Колпакова О.А., выразившихся во внедрении несанкционированных компьютерных программ на АЗС, позволяющих осуществлять недолив топлива клиентам. По результатам проверки постановлением ОУОБЭП ОВД по гор. Ессентуки Тараканова И.Н. от 15.09.10г. отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению Тюрина В.Р. по признакам преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ также за отсутствием состава преступления в действиях Соколова С.А, Морозова О.Н., Сахтариди Г.В. и Колпакова О.А. (л.д. 18-19).

По заявлению Тюрина В.Р. от 11.11.10г. ОБЭП ОВД по г. Кисловодску проверено его сообщение о противоправных действиях территориального управляющего ОАО НК «Роснефть»-Ставрополье» Морозова С.Н. В постановлении ст. ОУОБЭП ОВД по г. Кисловодску Нестеренко М.Б. об отказе в возбуждении уголовного дела от 21.07.11г. указано, что при проверке топливораздаточных колонок данных АЗС не выявлено каких-либо нарушений отпуска топлива клиентам, на все колонки имеются паспорта, согласно которым они дважды в год проходят госповерку, необходимые документы имеются. В возбуждении уголовного дела по заявлению Тюрина В.Р. в отношении территориального управляющего ОАО НК «Роснефть»-Ставрополье» Морозова О.Н. отказано по п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ - за отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК.

Как следует из приведённых результатов проверок заявлений Тюрина о недоливе топлива клиентам на АЗС ОАО НК «Роснефть»-Ставрополье» и присвоении денег с помощью неких несанкционированных компьютерных программ они своего подтверждения в порядке ст.ст. 140-145 УПК РФ не нашли; необоснованность заявлений Тюрина, установленная правоохранительными органами, подтверждает непричастность к установке и применению подобных программ и присвоению денег истцов Соколова С.А, Морозова О.Н., Сахтариди Г.В., Колпакова О.А. и Лубянецкого Д.А.

В материалах дела имеются и другие достоверные данные об отсутствии несанкционированного вмешательства в программное обеспечение оборудования АЗС/АЗК ОАО НК «Роснефть»-Ставрополье» и ККМ используемых при отпуске горячего клиентам.

Согласно письма №24 от 16.03.10г. технического директора ООО «Кас-Сервис» инженерами ЦТО проведено исследование электронных плат ККМ на АЗС\АЗК ОАО НК «Роснефть»-Ставрополье» на предмет выявления следов несанкционированного вмешательства и в результате проверки 211 ККМ семи моделей не обнаружено следов несанкционированного вмешательства в электронные платы и программное обеспечение ККМ. Все проверенные кассовые аппараты

протестированы и опечатаны пломбами ОАО НК «Роснефть-Ставрополье» в соответствии с имеющейся методикой (л.д.15).

Письмом №54 от 05.08.11г. директор ООО «Кас-Сервис» сообщила, что согласно договора №0110001 от 10.12.10г. между ОАО НК «Роснефть»-Ставрополье и ООО «Кас-Сервис» общество уполномочено проводить обслуживание и ремонт контрольно-кассовой техники на АЗС и АЗК ОАО «НК «Роснефть»-Ставрополье»; не санкционированных проникновений в программы контрольно-кассовой техники и не санкционированных срывов пломб сотрудниками общества не зафиксировано.

Генеральный директор ООО РС «Сервис» письменно сообщил суду, что согласно договора подряда №1-РС от 01 января 2011г. техническое обслуживание оборудование АЗС/АЗК ОАО НК «Роснефть»-Ставрополье осуществляет данное общество. После проведения работ персонал общества осуществляет пломбировку топливно-раздаточных колонок (ТРК) с занесением в журнал ремонтных работ номеров пломбы и электронных плат ТРК при замене. Из его же письма от 05.08.11г. следует, что за время обслуживания оборудования АЗК/АЗС ОАО «НК «Роснефть»-Ставрополье» несанкционированного срыва пломб не было обнаружено.

Таким образом, свободного доступа к оборудованию колонок и контрольно-кассовых машин, используемых компанией при отпуске топлива клиентам, нет. Они пломбируются, обслуживаются и контролируются сторонними организациями, по сообщению которых случаев нарушения таких пломб их сотрудниками не выявлено.

В публикациях Тюрина, являющихся предметом судебного спора, нет конкретных указаний на даты, местонахождение АЗС и оборудование (ТРК, ККМ и пр.) в которые истцы совершили несанкционированное противоправное вмешательство из чего следует, что такие конкретные факты Тюрину либо не известны либо вымышлены им и изложены общими фразами. Сообщая об участии истцов в политике «выживания» неугодных работников компании Тюрин не указывает, кто из них и при каких обстоятельствах «выжил» (добился увольнения незаконными методами) конкретного работника. Распространяя в интернете неконкретную информацию, без чего она заведомо для ответчика не может быть проверена, в том числе в данном судебном разбирательстве, Тюрин, однако, привёл в публикациях имена истцов в контексте их виновности в недоливе топлива и в присвоении стоимости недолитого топлива, а также в грубом нарушении трудовых прав сотрудников. В данном деле суду стороной ответчика достоверные данные о таких фактах также не представлены и потому сведения, распространённые Тюриным об истцах, суд признаёт не соответствующими действительности.

Согласно письму и.о. генерального директора ОАО «НК «Роснефть»-Ставрополье» Хохлова Ю.С. в должностные обязанности заместителя начальника отдела Лубянецкого Дмитрия Анатольевича, территориальных управляющих Сахтариди Георгия Викторовича, Колпакова Олега Анатольевича, Морозова Олега Николаевича, Соколова Сергея Алексеевича не входит отпуск ГСМ, получение денежных средств, работа на ККМ, ремонт и обслуживание ККМ, ТРК и всего технологического оборудования, а также опломбирование и вскрытие пломб вышеперечисленного оборудования.

В связи с чем, ссылка представителей ответчика на приказ и.о. генерального директора ОАО НК «Роснефть-Ставрополье» № П350\1 от 19.05.10г. из содержания которого следует, что на АЗК №98 (менеджер - Свяцкий С.О.) обнаружены работающая на ККМ несанкционированная программа, позволяющая отпускать топливо с недоливом примерно 300-350 гр. на 10л. (при норме 50 гр.), а на и АЗС №100 (менеджер Ковшов Р.А.), также находящейся в ведении территориального управляющего Сахтариди Г.В., обнаружены неработающие нештатные устройства в корпусах ТРК и иные нарушения на АЗС/АЗК общим количеством 46 не может быть принята судом в качестве доказательства того, что сведения указанные ответчиком в оспариваемых публикациях имели место, поскольку в данном приказе отсутствуют указание на лицо, установившее обнаруженную несанкционированную программу. Приказ не даёт оснований признать виновными в её установке истцов, в т.ч. и Сахтариди.

Факт выявления несанкционированной программы и нештатных устройств на АЗС/АЗК, которые контролирует территориальный управляющий Сахтариди Г.В. и др., при отсутствии сведений о лице, установившем эти программу и устройства, свидетельствует лишь об отсутствии должного контроля со стороны Сахтариди Г.В. за подведомственными АЗС/АЗК, которому и объявлен выговор, Свяцкий уволен, Ковшову и другим объявлены выговоры; указаны меры к недопущению подобного впредь. Само по себе вскрытие указанного факта и принятие строгих

мер дисциплинарного взыскания свидетельствует о том, что руководство ОАО «НК «Роснефть»-Ставрополье» активно и самостоятельно искореняет все возможные нарушения порядка работы АЗС/АЗК и отпуска топлива клиентам и не покровительствует виновным, применяя к ним взыскания вплоть до увольнения.

Фактов незаслуженного увольнения работников, в том числе с использованием кем-либо из истцов административного ресурса, суд не установил. По ходатайству стороны ответчика в заседании суда допрошены свидетели Белоног и Попов.

Белоног Ю.В. показал, что работал менеджером АЗС №95 с 2007г. до 25.12.09г. За период работы имел выговор за излишки топлива вследствие его недолива клиентам. Недолив мог быть установлен на старом оборудовании АЗС №95 слесарем. По указанию территориального управляющего Соколова на их старом оборудовании был впаян чип и им объясняли принцип его действия. Сын Соколова тоже работал в компании и с ним произошёл скандал, группа сотрудников вынуждена была обратиться в ООО «Юральянс». Соколов С.А. собирал их коллектив и пожурил, сказал, что такого больше не будет; многие после этого были уволены и приняты друзья и родственники Соколова. На собрании менеджеров давали указание недоливать топливо клиентам. Он [Белоног] мешал им недоливать и его вынудили уволиться; Лубянецкий угрожал ему расправой. Потом у него случился криз и он уволился по собственному желанию, своё увольнение в суде не оспаривал, на обращение в другие органы получил отписки.

Попов Ю.Н. показал, что работал в ОАО «НК «Роснефть»-Ставрополье» с 2007г. до лета 2009г. в должностях менеджера и оператора. Его вынуждали уйти или перевестись на другое место и он перешёл, а на АЗС №98 вместо него приняли Святского, об увольнении которого ему ничего не известно. На АЗС (дату и подробности не помнит) вскрыли факт применения программы недолива топлива, которую могли поставить с ведома территориального управляющего Сахтариди в виде флешки на кассовом аппарате, но Сахтариди обвинял в этом его понуждал уволиться или перевестись. Он переводился на другие АЗС, потом уволился по собственному желанию и по поводу увольнения в суд не обращался. Примерно в июне-июле 2009г. на АЗС №98 была проверка ФСБ, но он в ней не участвовал, а узнал о ней позже от знакомого.

Оценивая показания свидетелей, суд исходит из следующего. Показания свидетеля Белоног напрямую относятся только к истцам Лубянецкому и Соколову. Обвиняя Соколова в установке чипа на старом оборудовании Белоног, будучи менеджером АЗС в то время когда он якобы был установлен, не заявил о его наличии в компетентные органы либо вышестоящему руководству для его обнаружения и изъятия в защиту интересов потребителей и компании. Свидетель не назвал никого, кто был незаконно уволен с работы по вине Соколова и никого, кто был принят вместо уволенных из числа его друзей и родственников. Обращение в частное ООО «Юральянс» (директор которого Власова оказалась в данном деле представителем ответчика) значения не имеет, поскольку это общество не обладает по отношению к компании функциями контроля. Об угрозах Лубянецкого свидетель сообщил суду в общем без необходимых обстоятельств, при которых они якобы были высказаны. Если таковые имели место до его [Белонога] увольнения 25.12.09г., то при публикации 26.06.10г. открытого письма Президенту РФ, в числе авторов которого указан и этот свидетель (л.д.17), данный факт также не приводится. Ввиду неконкретности, показания Белоног Ю.В. с помощью иных существенных доказательств проверить и принять в основу решения как достоверное доказательство не представляется возможным.

Неконкретны и показания свидетеля Попова Ю.Н. По факту обнаружения несанкционированной программы им высказано предположение о её установке с ведома территориального управляющего Сахтариди, но решение суда не может быть основано на голом предположении. Тем более из его показаний следует, что управляющий наоборот считал его виновным в установке этой программы; результаты рассмотрения этого случая правоохранительными или судебными органами сторонами не представлены и он официально не зарегистрирован. Утверждения свидетеля о том, что Сахтариди вынуждал его переводиться и увольняться проверить невозможно; в показаниях отсутствует время, место и фактические обстоятельства такого понуждения, основания и форма его выражения. Сахтариди эти показания свидетеля отрицает. Данный свидетель также является соавтором публикации 26.06.10г. открытого письма Президенту РФ (л.д.17), где утверждая о незаконном «выживании» работников в системе ОАО «НК

«Роснефть»-Ставрополье» факт его собственного «выживания» не приводится. В отношении других истцов Попов не показал.

Суд, отвергая в качестве достоверных доказательств показания свидетелей Балонг Ю.В. и Попова Ю.Н., принимает во внимание и их личную заинтересованность в исходе дела: будучи соавторами обжалуемой публикации от 26.06.10г. они сознают, что также как и Тюрин могут быть ответчиками по аналогичным требованиям, вытекающим из этой публикации.

Таким образом, изложенное свидетельствует о том, что сведения о противоправных действиях истцов, распространенные ответчиком Тюриным В.В. в сети интернет, не соответствуют действительности, безосновательно порочат их честь, достоинство и деловую репутацию.

Согласно ст. 33 Конституции РФ граждане вправе направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок. Требования в порядке статьи 152 ГК РФ удовлетворяются, если суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 статьи 10 ГК РФ).

В соответствии со сведениями, предоставленными ОАО «НК «Роснефть-Ставрополье» за №2430 от 21.07.11г. Тюрин Владимир Романович был принят в ОАО «НК «Роснефть»-Ставрополье» на должность менеджера АЗС №105 (приказ №178 от 01.07.07г.); 01.07.08г. переведен на должность менеджера АЗК №105 (приказ №506 от 01.10.08г.); 28.07.10г. уволен по собственному желанию (приказ №241у от 28.07.10г.). В указанный период работы Тюрин В.Р., согласно справки №1056 от 17.08.11г. находился на больничном и в ежегодном оплачиваемом трудовом отпуске с 26.02.09г. по 19.10.09г. Из каких достоверных источников в период нетрудоспособности и отпуска он осведомлен о недоливе топлива, присвоении денег и пр. на других АЗС/АЗК суду не сообщено. В этой связи суд ставит под сомнение и не нашедшие подтверждения объяснения представителей ответчика - Тюриной Е.И. и Власовой Л.Н. относительно недолива топлива, присвоения денег и «выживания» работников неугодных истцам и гендиректору ОАО «НК «Роснефть»-Ставрополье».

Работодателем предоставлены в суд исключительно положительные характеристики, подписанные заместителем генерального директора по персоналу ОАО «НК «Роснефть»-Ставрополье» на работников компании, истцов - Морозова О.Н. Сахтариди Г.В., Колпакова О.А., Соколова С.А. и Лубянецкого Д.А. Также представлена благодарность, объявленная территориальному управляющему Морозову О.Н. и Лубянецкому Д.А. приказом Министерства промышленности и энергетики РФ №50п от 30.08.04г. Кроме того, Лубянецкий Д.А. по результатам работы в должности оператора АЗС приказом по ОАО «НК «Роснефть»-Ставрополье» №96 от 02.09.04г. поощрялся денежной премией.

Таким образом, Лубянецкий задолго до назначения на должность заместителя начальника отдела розничных продаж работал в акционерном обществе на разных, в т.ч. неруководящих, должностях и почему его нынешнее должностное положение следует рассматривать как результат родства с гендиректором, а не собственного карьерного роста стороной не доказано. Из пояснений самого Лубянецкого Д.А. - он женат на двоюродной сестре жены гендиректора, такая степень родства не является ни близкой, ни кровной при том, что законодательных ограничений для работы даже близких родственников в акционерном обществе нет. Другие истцы ни в каком родстве с гендиректором не состоят.

В связи с чем, суд считает, что опубликованные Тюриным В.Р. в сети интернет сведения о противоправных действиях истцов Морозова О.Н. Лубянецкого Д.А., Сахтариди Г.В., Колпакова О.А. и Соколова С.А. не имеют под собой достаточных оснований и продиктованы не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы граждан, а исключительно намерением причинить вред истцам, опорочить их честь, достоинство и деловую репутацию.

Согласно ст. 151 ГК РФ в случае причинения гражданину морального вреда (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие

нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации вреда.

Поскольку в условиях состязательного гражданского процесса представителями ответчика не доказано соответствие действительности оспариваемых истцами сведений опубликованных ответчиком в интернете и ставших известными неограниченному кругу лиц (пользователей сети интернет), что негативно отразилось на общественной и производственной оценке их деловых и личных качеств, репутации, постольку такое публичное распространение не соответствующих действительности и позорящих их сведений объективно причинило им нравственные страдания. Требования истцов о взыскании с ответчика компенсации морального вреда подлежат удовлетворению, однако, не в заявленных ими размерах, а в разумных пределах с учётом требований ч.2 ст. 151, ст.ст. 1100 и 1101 ГК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд

р е ш и л :

исковые требования Морозова Олега Николаевича, Лубянецкого Дмитрия Анатольевича, Сахтариди Георгия Викторовича, Колпакова Олега Анатольевича и Соколова Сергея Алексеевича удовлетворить частично.

П р и з н а т ь несоответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Морозова Олега Николаевича, Лубянецкого Дмитрия Анатольевича, Сахтариди Георгия Викторовича, Колпакова Олега Анатольевича, Соколова Сергея Алексеевича следующие сведения распространённые Тюриным Владимиром Романовичем:

1. в открытом письме Президенту РФ Медведеву Д.А. опубликованном Тюриным В.Р. 26 июля 2010г. на странице <http://open-letter.ru/letter/11257/desc> интернет-сайта www.open-letter.ru о том, что генеральный директор ОАО НК «Роснефть-Ставрополье» Чернухин А.В. назначает на руководящие должности своих друзей и родственников и эти руководители: заместитель начальника отдела розничных продаж Лубянецкий Д.А., территориальные управляющие Морозов О.Н., Сахтариди Г.В., Колпаков О.А. и Соколов С.А. восприняли особое внимание гендиректора как команду к административному беспределу и занялись серьёзной «чисткой» кадров, увольняются не только сотрудники отказывающиеся воровать, но и те с кем они общаются или дружат; о том, что Лубянецкий используя опыт воровства Морозова в «Юкесе» стал внедрять с ним на АЗС компьютерные программы позволяющие недоливать (воровать) топливо клиентам с последующим снятием денег за украденное у людей топливо;

2. в статье «Работа с жалобой» опубликованной Тюриным В.Р. 04 февраля 2011г. на странице интернет-сайта <http://corrupcia.net/knock/abuse-959/html> о том, что «руководители» от гендиректора начали устанавливать на АЗС/АЗК компьютерные программы обеспечивающие недолив топлива клиентам с последующим снятием денежных средств за «сэкономленное» топливо, минуя кассу предприятия; о том, что территориальный управляющий Соколов С.А. запугивал сотрудников увольнениями; о том, что к практике выживания присоединились территориальные управляющие Сахтариди Г.В., Колпаков О.А., Морозов О.Н. и их куратор заместитель начальника отдела продаж Лубянецкий близкий родственник гендиректора; о том, что особым регионом в котором творится беспредел являются Кавказские Минеральные Воды, где работают (читай воруют) особо приближённые к руководителям ОАО территориальные управляющие Соколов, Сахтариди, Морозов и Колпаков.

О б я з а т ь Тюрина Владимира Романовича в десятидневный срок со дня вступления решения в законную силу опубликовать на указанных страницах интернет-сайтов, на которых им размещено открытое письмо к Президенту РФ и статья «Работа с жалобой» разместить опровержение в виде резолютивной части данного решения.

В з ы с к а т ь с Тюрина Владимира Романовича в пользу Морозова Олега Николаевича, Лубянецкого Дмитрия Анатольевича, Сахтариди Георгия Викторовича,

Колпакова Олега Анатольевича и Соколова Сергея Алексеевича компенсацию морального вреда в размере десяти тысяч (10000) рублей каждому.

В удовлетворении исковых требований к Тюрину Владимиру Романовичу о компенсации морального вреда в размере большем присужденного Морозову Олегу Николаевичу, Лубянецкому Дмитрию Анатольевичу, Сахтариди Георгию Викторовичу, Колпакову Олегу Анатольевичу и Соколову Сергею Алексеевичу - о т к а з а т ь.

Решение можно обжаловать в Ставропольский краевой суд в течении десяти суток со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий,
судья Кисловодского городского суда:

В.М. Супрунов



КОПИЯ ВЕРНА

(Супрунов В.М.)